

Czarnia, 18.11.2020r.

FUK. 271.53.2020

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Czarnia, na podstawie art. 92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Budowa instalacji fotowoltaicznej w ramach projektu pn. Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza w Gminie Czarnia” jako najkorzystniejsza oferta została wybrana ofertę nr 7 :

Konsorcjum

INSBUD Sylwia Olszewska- lider

INSTAL-GROT Tomasz Kupidowski – partner

Giełczyn, ul. Bielna 6g 18-400 Łomża
18-400 Łomża Boguszyce 5

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, która nie została odrzucona i uzyskała najwyższą liczbę (sumę) punktów. Wybrana Oferta zawiera cenę niższą od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 7 ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Czas serwisu od momentu zgłoszenia awarii
1.	ML POWER Sp.z.o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	978 672,61	120 m-cy	24 godz.

2.	KOMTECH Piotr Martuszewski ul. Barbackiego 15 33-300 Nowy Sącz	687 049,38	120 m-cy	24 godz.
3.	4TECHNOLOGY sp.z.o.o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa	534 329,29	240 m-cy	24 godz.
4.	EKODOM Odnawialne źródła energii Joanna Blankiewicz ul. Ostródzka 129 03-289 Warszawa	694 581,00	240 m-cy	24 godz.
5.	ELEKTRO CONTROL Paweł Grącki Lipowiec Kościelny 187 06-545 Lipowiec Kościelny	629 476,26	240 m-cy	24 godz.
6.	NST sp.z.o.o. ul. Złoty Dębów 12 03-019 Warszawa	989 929,83	180 m-cy	24 godz.
7.	Konsorcjum INSBUD Sylwia Olszewska- lider Gielczyn, ul. Bielna 6g INSTAL-GROT Tomasz Kupidłowski – partner 18-400 Łomża Boguszyce 5	560 952,00	180 m-cy	24 godz.

W ramach przedmiotowego postępowania nie została wykluczona żadna oferta.

W ramach przedmiotowego postępowania zostało odrzuconych 5 ofert, tj. oferta nr :

1. ML POWER Sp.z.o.o. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
2. KOMTECH Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz
3. 4TECHNOLOGY sp.z.o.o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa

4. EKODOM Odnawialne źródła energii Joanna Blankiewicz, ul. Ostróżka 129, 03-289 Warszawa
6. NST sp.z.o.o., ul. Złotych Dębów 12, 03-019 Warszawa

Zamawiający odrzuca powyższe oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 poz.1843 z póź. zm.)

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych łącznie siedem ofert, w tym pięć ofert zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na uwzględnieniu nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług. W pięciu ofertach dla zadań 6-10 wskazanych w SIWZ dot. budowy systemu instalacji fotowoltaicznej dla budynków mieszkalnych wskazano stawkę Vat w wysokości 23%, zamiast prawidłowej stawki Vat 8%. Dokonując czynności badania ofert, Zamawiający na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Prawo zamówień Publicznych wezwał Wykonawców (pismo FUK.271.53.2020 z dnia 29.10.2020r.) o wyjaśnienie dotyczące zastosowanych stawek VAT. W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy nie przedstawili dostatecznych wyjaśnień oraz dokumentów uzasadniających przyjęte stawki.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz licznymi opiniami z tym zakresie błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu przepisu art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Tym samym, za błąd w obliczeniu ceny uznać należy zastosowanie niewłaściwej stawki podatku Vat. Powyższe potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2016r. o sygn. akt KIO 80/116 oraz Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2015r. o sygn.. akt KIO/2271/15, w których Izba stanęła na stanowisku „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający obowiązku jest odrzucić ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zakres zastosowania powyższego przepisu w kontekście obliczenia ceny oferty z uwzględnieniem niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług był przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego. Sąd Okręgowy w Koninie postanowieniem z 31 maja 2011 r. sformułował następujące pytanie: Czy określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o ta stawkę, podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych i jest podstawa do odrzucenia oferty? Sad Najwyższy rozstrzygając powyższe zagadnienie prawne w uchwale z 20 października 2011r. (sygn. akt III CZP 53/11) udzielił następującej odpowiedzi: Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych).

W wyroku KIO z dnia 1 lutego 2016r. sygn. akt. KIO 80/16 podnoszone jest, iż „o porównywalności ofert można mówić dopiero wówczas , gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku Vat, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny”.

Również w Uchwale Sądu Najwyższego z dnia z 20 października 2011 r. (sygn. akt III 14 CZP 52/11) czytamy: „Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2

pkt 3 PZP, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jako elementu kształtującego określoną w ofercie wysokość ceny, było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru.”

Ponadto Zamawiający kierując się Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2015r. nadmienia, iż w zapisach treści SIWZ „,brak jest informacji na temat zastosowania stawki podatku Vat, co przesądza o braku możliwości poprawienia błędnie podanej stawki podatku od towarów i usług jako omyłki określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”, co podnosili Wykonawcy w przedłożonych wyjaśnieniach. „ Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. W tym przypadku zastosowanie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.”

W związku z powyższym Zamawiający dokonał odrzucenia pięciu ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Ilość przyznanych punktów według kryteriów wskazanych w SIWZ

Ocenie poddano ważne oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Ilość przyznanych punktów /waga 60%/	Okres gwarancji	Ilość przyznanych punktów /waga 20%/	Czas serwisu od momentu zgłoszenia awarii	Ilość przyznanych punktów /waga 20%/	Suma przyznanych punktów
5.	ELEKTRO CONTROL Paweł Grącki Lipowiec Kościelny 187 06-545 Lipowiec Kościelny	629 476,26	53,46	240 m-cy	20,00	24 godz.	20,00	93,46
7.	Konsorcjum INSBUD Sylwia Olszewska- lider Giełczyn, ul. Bielna 6g INSTAL-GROT Tomasz Kupidowski – partner 18-400 Łomża Boguszyce 5	560 952,00	60,00	180 m-cy	15,00	24 godz.	20,00	95,00

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na „Budowa instalacji fotowoltaicznej w ramach projektu pn. Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza w Gminie Czarnia” zostanie zawarta niezwłocznie po zawiadomieniu Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Czarnia, 18.11.2020r.



WÓJT
i.o. starosty
mgr inż. Marek Piórkowski

