

FUK 2710.3.15.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Gmina Czarnia informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pod nazwą „**Budowa wodociągu we wsi Surowe – etap III**” w Gminie Czarnia, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę firmy **SANPROD Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka.**

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **98,58.**

W przedmiotowym przetargu wpłynęło 18 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena w zł brutto	Cena netto w zł	Podatek VAT w zł
1	STANBUD Stanisław Koc Ul. Litewska 16 17-312 Drohiczyn	1 329 078,30	1 080 551,46	248 526,84
2	TAR-MAX Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedrzwica Duża	1 239 868,09	1 008 022,84	231 845,25
3	Pracownia Usług Inżynierskich Przygoda Tomasz Ul. M. Konopnickiej 6/3, 12-200 Pisz	1 806 951,33	1 469 066,12	337 885,21
4	Instalatorstwo Sanitarne Smyk Krzysztof Wólka Panieńska 25 g, 22-400 Zamość	1 559 385,90	1 267 793,42	291 592,48
5	Przed. Instalacyjne „PRIM” S.A. Ul. Suwalska 84, 19-300 Elk	1 014 880,39	825 106,01	189 774,38
6	BULDING ENGINEERING Sp. z o.o. Ul. Ks. Witolda 7-9, lok. 111, 71-063 Szczecin	1 598 998,75	1 299 998,98	298 999,77
7	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	967 586,56	786 655,74	180 930,82
8	Zakład Projektowo-Wykonawczy WOD-KAN, CO, Gazu „ART.-HAUS” Artur Hausman, Ul. Okólna 33, 06-500 Mława	1 665 637,45	1 354 176,79	311 460,66
9	Inżynieria ADAMPOL Adam Michalik Ul. Spacerowa 3, 05-280 Adampol	1 365 651,78	1 110 286,00	255 365,78
10	Przeds. Usługowo-Handlowe „WODMEL” Sp. z o.o., Ul. Zambrowska 8 18-200 Wysokie Mazowieckie	878 549,44	714 267,84	164 281,60
11	MULTI-KOM Andrzej Nakielski Ul. Kolejowa 103, 07-410 Ostrołęka	992 787,38	807 144,21	185 643,17
12	„MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk Ul. K.E.N 34, 07-410 Ostrołęka	1 179 057,89	958 583,65	220 474,24
13	SANPROD Sp. z o.o. Ul. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka	892 644,91	725 727,57	166 917,34
14	P.H.U. „INWOD” Roman Pacek Ul. Nowodworska 5, 21-100 Lubartów	1 086 336,00	883 200,00	203 136,00
15	Przed. Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Ziąja Ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża	954 163,52	775 742,70	178 420,82
16	Przed. Handlowo-Usługowe „HYDROTECH” B. Z. Krajewski Ul. Słoneczna 17, Stara Łomża p/sz. 18-400 Łomża	1 249 341,87	1 015 725,10	233 616,77
17	Zakład Usług.-Handlowo-Produkcyjny „HYDRO-MET” Ul. Ogrodowa 41, 87-600 Lipno	1 037 104,43	843 174,33	193 930,10
18	Przed. Handlowo-Usługowe „BUDWAR” Danuta Wardęcka Warchały 26/34 12-122 Jedwabno	1 078 660,90	876 960,08	201 700,82

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy nr 2 i 6 zostali wykluczeni z przedmiotowego postępowania z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunków

udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisami SIWZ, o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy m.in. zrealizowali w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 1 tożsamą robotę budowlaną o wartości robót co najmniej 700 000,00 zł oraz dysponują przy realizacji zamówienia minimum 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi wymaganymi do realizacji zamówienia, wpisaną do właściwej izby inżynierów budownictwa, posiadających aktualne ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunków Wykonawcy obowiązani byli złożyć wykaz zrealizowanych przez Wykonawcę robót z wykorzystaniem załącznika nr 3 go SIWZ, oraz wykaz osób z wykorzystaniem załącznika nr 4 do SIWZ. Wykonawca nr 2 nie złożył wykazu zrealizowanych robót, a Wykonawca nr 6 nie złożył wykazu zrealizowanych robót i wykazu osób.

Zamawiający – działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – pismem z dnia 26 czerwca 2015 r. wezwał Wykonawców nr 2 i 6 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczącym „Budowy wodociągu we wsi Surowe – etap III”, poprzez złożenie brakujących dokumentów w nieprzekraczalnym terminie 5 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania. Termin na uzupełnienie dokumentów minął w dniu 3 lipca 2015 r. Wykonawcy nr 2 i 6 w wymaganym terminie nie uzupełnili dokumentów, co jest równoznaczne z nie spełnieniem warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferty złożone przez Wykonawców nr 7, 15 i 18 zostały przez zamawiającego odrzucone na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „1. Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. 2. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy”.

Oferta Wykonawcy nr 7 zawiera cenę stanowiącą 61,15 % w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta Wykonawcy nr 15 zawiera cenę stanowiącą 61,29 % w stosunku do przedmiotu zamówienia, a oferta Wykonawcy nr 18 zawiera cenę stanowiącą 69,28 % w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym – zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – pismem z dnia 26 czerwca 2015 r. wezwał m.in. Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 7, 15 i 18 do złożenia wyjaśnień dotyczących cen ich ofert w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Termin na złożenie wyjaśnień minął w dniu 3 lipca 2015 r. Do tego terminu Wykonawcy nr 7, 15 i 18 nie złożyli żadnych wyjaśnień. Zatem zamawiający był obowiązany oferty odrzuci na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Punktacja przyznana pozostałym ofertom w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium okresu gwarancji	Razem
1	59,49	5,00	64,49
3	43,76	4,00	47,76
4	50,71	10,00	60,71
5	77,91	5,00	82,91
8	47,47	10,00	57,47
9	57,90	3,00	60,90
10	90,00	5,00	95,00
11	79,64	5,00	84,64

12	67,06	10,00	77,06
13	88,58	10,00	98,58
14	72,79	5,00	77,79
16	63,29	10,00	73,29
17	76,24	5,00	81,24

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na „Budowę wodociągu we wsi Surowe – etap III” zostanie zawarta ze spółką SANPROD Sp. z o.o., Ul. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie przesłane zostanie do Wykonawców w formie elektronicznej, tj. w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Otrzymują:

1. STANBUD Stanisław Koc
Ul. Litewska 16
17-312 Drohiczyn
2. TAR-MAX Tomasz Rzucidło
Strzeszkowice Duże 155
24-220 Niedzwica Duża
3. Pracownia Usług Inżynierskich
Przygoda Tomasz
Ul. M. Konopnickiej 6/3
12-200 Pisz
4. Instalatorstwo Sanitarne
Smyk Krzysztof
Wólka Panieńska 25 g
22-400 Zamość
5. Przed. Instalacyjne „PRIM” S.A.
Ul. Suwalska 84, 19-300 Elk
6. BUILDING ENGINEERING Sp. z o.o.
Ul. Ks. Witolda 7-9, lok. 111
71-063 Szczecin
7. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o.
Ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity
8. Zakład Projektowo-Wykonawczy
WOD-KAN, CO, Gazu „ART.-HAUS”
Artur Hausman
Ul. Okólna 33, 06-500 Miawa
9. Inżynieria ADAMPOL
Adam Michalik
Ul. Spacerowa 3, 05-280 Adampol
10. Przeds. Usługowo-Handlowe
„WODMEL” Sp. z o.o.
Ul. Zambrowska 8
18-200 Wysokie Mazowieckie
11. MULTI-KOM Andrzej Nakielski
Ul. Kolejowa 103
07-410 Ostrołęka
12. „MK INSTAL” Mieczysław Kowalczyk
Ul. K.E.N 34, 07-410 Ostrołęka
13. SANPROD Sp. z o.o.
Ul. Zawadzkiego „Zośki” 8
07-410 Ostrołęka
14. P.H.U. „INWOD” Roman Pacek
Ul. Nowodworska 5, 21-100 Lubartów
15. Przed. Wielobranżowe „ZIEJA”
Ryszard Ziaja
Ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża
16. Przed. Handlowo-Usługowe
„HYDROTECH” B. Z. Krajewski
Ul. Słoneczna 17, Stara Łomża p/sz.
18-400 Łomża
17. Zakład Usług.-Handlowo-Produkcyjny
„HYDRO-MET”
Ul. Ogrodowa 41, 87-600 Lipno
18. Przed. Handlowo-Usługowe
„BUDWAR” Danuta Wardęcka
Warchały 26/34, 12-122 Jedwabno

WOJTA
Stanisław Pyśk