

W dniu 9 marca 2015 r. oraz w dniu 11 marca 2015 r. do zamawiającego wpłynęły dwa identyczne zapytania od Wykonawców o następującej treści:

„W związku z ogłoszonym przez Państwa przetargiem i opisem przedmiotu zamówienia dotyczącym wymagań nawierzchni polipropylenowej zwracamy się do zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie do zastosowania każdej nawierzchni polipropylenowej spełniającej poniższe wymagania:

- przeznaczona na obiekty sportowe – potwierdzone certyfikatami federacji sportowych;
- autoryzacja producenta, z potwierdzeniem 10 letniego okresu gwarancji;
- badanie na zawartość pierwiastków śladowych;
- badanie klasyfikacji reakcji na ogień – minimum E;
- karta techniczna nawierzchni;

Opis w projekcie budowlanym, którym to Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia jednoznacznie wskazuje na konkretną nawierzchnię, którą w Polsce dystrybuuje tylko jedna firma, zajmująca się budową boisk sportowych. Jest to rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 29 ustęp 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zawarcie przez zamawiającego warunków (które musi spełniać nawierzchnia w zakresie wymiaru, wytrzymałości na rozciąganie i na zerwanie, współczynników tarcia, ...) nie stanowi opisu rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a służy jedynie ograniczeniu uczciwej konkurencji i nierównemu traktowaniu wykonawców.

Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dn. 18 grudnia 2003 r.)

Zaznaczyć należy, iż wielokrotnie w opiniach prawnych i wyrokach KIO wskazywano, iż zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców jest naruszeniem przepisów ustawy.

Przypominamy również, iż na podstawie ww. przepisu do postawienia uczciwej konkurencji poprzez sformułowania niezgodnego z przepisami ustawy opisu przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji. Fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Ustawy wymaga tylko uprawdopodobnienia (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10)“.

Odpowiedź zamawiającego:

„Zamawiający dopuszcza każdą nawierzchnię polipropylenową która posiada:

1. Aprobata lub Rekomendację Techniczną ITB lub raport z badań akredytowanego laboratorium (np. Labosport, ISA Sport) dopuszczające nawierzchnię na boiska wielofunkcyjne.

UWAGA! Federacje Sportowe nie posiadają akredytacji do badania nawierzchni sportowych.

2. Atest PZH lub innej akredytowanej jednostki.

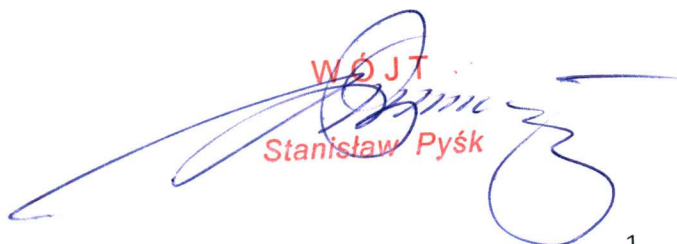
3. Raport klasyfikacyjny w zakresie reakcji na ogień „E” – nawierzchnia samo gasnąca.

4. Badanie na zawartość pierwiastków śladowych.

5. Autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem 10-letniej gwarancji udzielonej przez producenta“.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że w SIWZ w części 3 pkt 16 Zamawiający zawarł zapis „Zamawiający dopuszcza użycie innych równoważnych materiałów, technologii i urządzeń niż wskazane w dokumentacji projektowej (jeśli ich opisanie w dokumentacji, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiarze robót nastąpiło poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia) lecz muszą one spełniać wszystkie normy oraz być o parametrach nie gorszych od wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiarze robót, za zgodą projektanta i pod warunkiem złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały i urządzenia w celu aprobaty Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu odpowiednie atesty, certyfikaty, gwarancje, aprobaty techniczne“. Wspomniany zapis powoduje, iż zamawiający w żaden sposób nie ogranicza kręgu potencjalnych Wykonawców, ani nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Czarnia, 2015.03.11.

WÓJT

Stanisław Pyśk